

ASOMIF

Impulsamos las microfinanzas del Ecuador

¿QUIENES SOMOS? *La Asociación de Instituciones de Microfinanzas*



ANÁLISIS MICROSCOPIO GLOBAL 2019

Noviembre 2019

Contenido

I.	<i>Antecedentes</i>	3
II.	<i>Metodología de trabajo y calificación</i>	3
III.	<i>Análisis caso ecuatoriano</i>	6
3.1.	<i>Ranking general e histórico</i>	6
3.2.	<i>Análisis por componente</i>	8
IV.	<i>Conclusiones</i>	10

I. Antecedentes

Microscopio Global es un estudio preparado por *The Economist Intelligence Unit* (EIU), miembro de *The Economist Group*, que publica la revista *The Economist*. La primera edición del estudio, año 2007, nació para evaluar el entorno de negocios para las microfinanzas en 15 países de América Latina y el Caribe. En el 2008, se aumentaron a 20 los países evaluados de esa región y, desde el 2009, se incluyeron a 35 países de Asia, África, Europa del Este y Medio Oriente.

Desde ese año hasta el 2013, el índice que proporciona el estudio, ofrece una clasificación de 55 países basada en el análisis del entorno regulatorio, clima de inversión y desarrollo institucional para las microfinanzas. A partir del 2014, si bien el estudio se basa en ediciones previas del Microscopio sobre microfinanzas, es la primera edición que se enfoca hacia la inclusión financiera y evalúa las condiciones y factores que propician un mayor acceso al financiamiento.

Desde sus inicios, la investigación cuenta con el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). El apoyo de la CAF, Banco de Desarrollo de América Latina, se mantuvo hasta el 2015. Los restantes aliados han ido variando en el tiempo, entre el Fondo Fiduciario de Asistencia Técnica de los Países Bajos, la Corporación Financiera Internacional (IFC), miembro del grupo Banco Mundial, el Centro para la Inclusión Financiera en Acción, *Citi Microfinance* o la Fundación *MetLife*. En el 2019, el trabajo fue apoyado por fondos de la Fundación Bill y Melinda Gates, presentes desde el 2018, el Centro de Inclusión Financiera en Acción, BID *Invest* y BID LAB.

II. Metodología de trabajo y calificación

En lo principal, la investigación de *The Economist* se basa en la realización de encuestas y entrevistas a actores especializados del sector, así como en el análisis documental de información relevante en la materia. Hasta el 2013, el estudio permite comparar las condiciones que presentan los países para el desarrollo de las microfinanzas, en categorías como: marco regulatorio y clima de inversión, en el que se examina las condiciones regulatorias y de ingreso a mercados, y marco institucional, en el que se evalúan las prácticas de negocios y de interacción con los clientes.

A partir del 2014, debido a la intensificación de esfuerzos en pro de la inclusión financiera en el mundo y las diversas iniciativas en el ámbito de microfinanzas, Microscopio enfoca su análisis en el entorno de políticas y estructura operacional que proporcionan los países hacia la inclusión financiera, y evalúa las condiciones y factores para un mayor acceso al financiamiento. Cabe destacar el empeño puesto en esta línea de análisis, dada la importancia actual que un acceso universal a productos y servicios financieros de las poblaciones tradicionalmente excluidas, tiene en el crecimiento y desarrollo económico de países emergentes, así como en el mejoramiento de las condiciones de vida de las personas.

Desde el 2014 al 2016, la estructura de indicadores y subindicadores que se aplica en la evaluación, es:

Tabla No. 1. Indicadores de evaluación Microscopio Global 2014

No.	INDICADOR	SUBINDICADOR
1	Apoyo del gobierno a la inclusión financiera	Subindicador 1: Existencia e implementación de una estrategia Subindicador 2: Recolección/disponibilidad de datos
2	Capacidad de regulación y supervisión para la inclusión financiera	Subindicador 1: Capacidad técnica para supervisar Subindicador 2: Apertura del ente regulador a la innovación para la inclusión financiera
3	Regulación prudencial	Subindicador 1: Requisitos adecuados de ingreso y autorización para operar Subindicador 2: Facilidad de operación
4	Regulación y supervisión de carteras de crédito	Subindicador 1: Tasas de interés Subindicador 2: Gestión de riesgos de las carteras de crédito Subindicador 3: Regulación de las carteras de microcrédito
5	Regulación y supervisión de actividades de captación de depósitos	Subindicador 1: Facilidad para que las instituciones reguladas puedan ofrecer productos de ahorro Subindicador 2: Existencia de una amplia cobertura de seguro de depósitos
6	Regulación de seguros dirigidos a poblaciones de bajos ingresos	Subindicador 1: Existencia de regulación para microseguros
7	Regulación y supervisión de sucursales y agentes	Subindicador 1: Facilidad para establecer una sucursal Subindicador 2: Facilidad de operación de los agentes
8	Requisitos para entidades de crédito no reguladas	Subindicador 1: Presentación de información y reglas de operación
9	Regulación de pagos electrónicos	Subindicador 1: Disponibilidad de infraestructura para la inclusión financiera Subindicador 2: Regulación de dinero electrónico (e-money)
10	Sistemas de información crediticia	Subindicador 1: Disponibilidad de información completa Subindicador 2: Protección de la privacidad de entidades de crédito y prestatarios
11	Reglas de conducta de mercado	Subindicador 1: Existencia de un marco y capacidad institucional para proteger al consumidor de productos financieros Subindicador 2: Existencia y contenido de reglas sobre divulgación de datos Subindicador 3: Existencia de reglas sobre trato adecuado

12	Mecanismos de reclamación y operación de los mecanismos de resolución de controversias	Subindicador 1: Mecanismos internos de reclamación Subindicador 2: Existencia y eficacia de un tercero que se ocupe de las reparaciones
	FACTOR DE AJUSTE: Estabilidad	Subindicador 1: Estabilidad política general Subindicador 2: Conmociones y políticas restrictivas que afectan la inclusión financiera

En el 2018¹, el marco de evaluación de Microscopio fue íntegramente rediseñado con el objeto de reflejar los cambios en la inclusión financiera luego de la aparición de los servicios financieros digitales. En el 2019 se mantiene esa misma estructura, más algunos indicadores que se incluyeron para verificar las políticas y la regulación sobre el acceso de las mujeres a servicios financieros. En ese sentido, las clasificaciones del Microscopio global de 2018 y 2019 no son directamente comparables con las ediciones anteriores del estudio.

La estructura de las variables de análisis de estos dos últimos años, es la siguiente:

Tabla No. 2. Indicadores de evaluación Microscopio Global 2018²

1. Políticas públicas y apoyo del gobierno	2. Estabilidad e integridad	3. Productos y puntos de venta	4. Protección del consumidor	5. Infraestructura
1.1 Estrategias para la inclusión financiera	2.1 Restricciones de entrada al mercado	3.1 Cuentas en entidades financieras y dinero electrónico	4.1 Usuarios de servicios financieros	5.1. Infraestructura de pagos
1.2 Promoción de la educación financiera y digital	2.2 Requisitos de operación	3.2 Carteras de crédito para clientes de ingresos medianos y bajos	4.2 Usuarios de seguros inclusivos	5.2 Identificaciones digitales
1.3 Incentivos para la digitalización y tecnologías emergentes	2.3 Diligencia debida del cliente	3.3 Servicios emergentes	4.3 Privacidad de datos y protección contra delitos informáticos	5.3 Conectividad
	2.4 Capacidad de supervisión	3.4 Seguro inclusivo		5.4 Información crediticia y otros sistemas de intercambio de datos
	2.5 Compromiso con la seguridad cibernética	3.5 Puntos de venta financieros		

¹ En el 2017, *The Economist* no emitió el informe de Microscopio Global.

² En el 2019 se mantiene el factor de ajuste, al igual que en las ediciones anteriores, a fin de reflejar el entorno y riesgo político de un país y su incidencia como barrera para la prestación de servicios financieros asequibles y de calidad.

La metodología de calificación de Microscopio Global, para construir el ranking de países, consiste en un modelo ponderado y dinámico de asignación de puntajes a los indicadores y subindicadores, luego se normalizan y se ponderan de acuerdo al consenso con clientes y expertos. Finalmente, se agregan para obtener puntajes comprendidos entre 0 y 100, siendo 100 = el mejor y 0 = el peor³.

De los antecedentes expuestos, se establecen 3 períodos comparables sobre la situación de los países en cuanto al desarrollo de las microfinanzas y la inclusión financiera: **1)** del 2009 al 2013, en que se presenta el índice de 55 países sobre el entorno para las microfinanzas (no se incluye al 2007 y 2008 porque se evaluaron solo 15 y 20 países, respectivamente), **2)** del 2014 al 2016, donde se puede identificar el grado de avance de los países en materia de regulación y apoyo gubernamental para la inclusión financiera; y, **3)** 2018-2019, período en que se evalúa el entorno nacional para la inclusión financiera, pero con énfasis en los servicios financieros digitales.

III. Análisis caso ecuatoriano

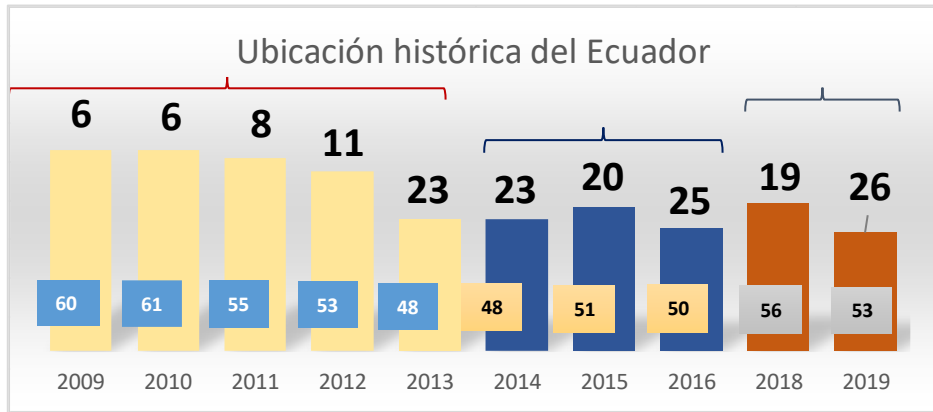
3.1. Ranking general e histórico

El siguiente análisis se centra en la situación específica del Ecuador para el año 2019, haciendo hincapié, solo cuando es necesario, a años anteriores.

En el gráfico No. 1 se puede verificar la posición del Ecuador en los 3 períodos antes indicados. Solo en los años 2009 y 2010 el país alcanza una ubicación destacada entre los 55 países evaluados, al alcanzar el puesto 6, pero luego va degradando su calificación para caer al puesto 23 en el año 2013, con apenas 48 puntos de 100. En el segundo período de evaluación sigue la desmejora y para el año 2016 se ubica en el puesto 25, a pesar de obtener un mejor puntaje (50). Lo mismo sucede en el tercer período al bajar al puesto 26 en el 2019, siendo que obtiene un mejor puntaje (53), aunque éste es peor que el del 2018 (56).

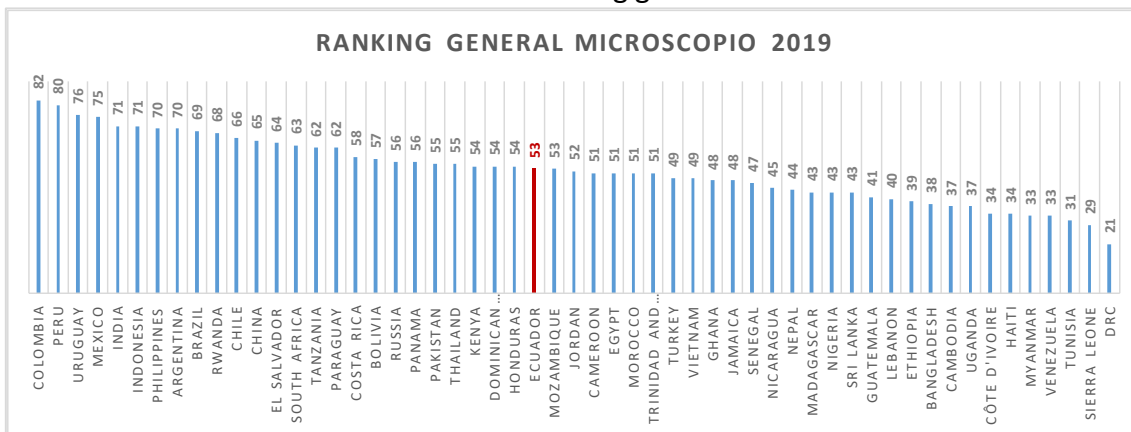
³ Para profundizar en la metodología de calificación se puede revisar el anexo y apéndice que vienen junto al informe general de cada año.

Gráfico No. 1. Ranking histórico



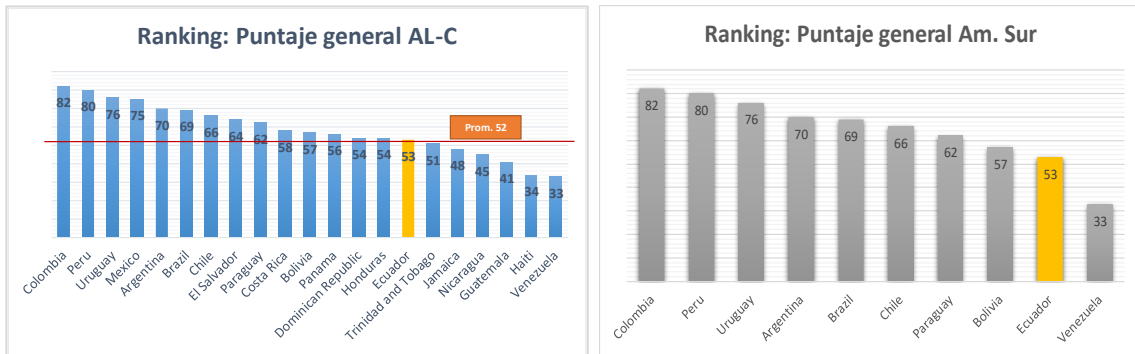
En el ranking general del Microscopio Global 2019 se puede observar que el Ecuador se ubica prácticamente a la mitad de la tabla (puesto 26). A su izquierda se encuentran la mayoría de países de América Latina y el Caribe; y, a su derecha, los de Asia, África, Europa del Este y Medio Oriente. Es decir, frente a países con los que es mayor su similitud por cuestiones geográficas, económicas y culturales, nuestro país alcanza una posición secundaria en cuanto a las posibilidades que ofrece para un adecuado impulso de la inclusión financiera. Un hecho destacado son las posiciones estelares que ocupan Colombia y Perú en el ranking general, por ser nuestros vecinos más cercanos, lo que demuestra que la ubicación geográfica no es una penalidad para mejorar las condiciones de inclusión.

Gráfico No. 2. Ranking general 2019



La posición secundaria de Ecuador se demuestra al comparar su puntaje, por un lado, solo con los países de América Latina y el Caribe, en que alcanza el puesto 15 de 21 y, por otro, al cotejarnos solo con los países de América del Sur, en que apenas el país logra superar a Venezuela.

Gráfico Nos. 3 y 4. Ranking AL-C y América del Sur 2019



3.2. Análisis por componente

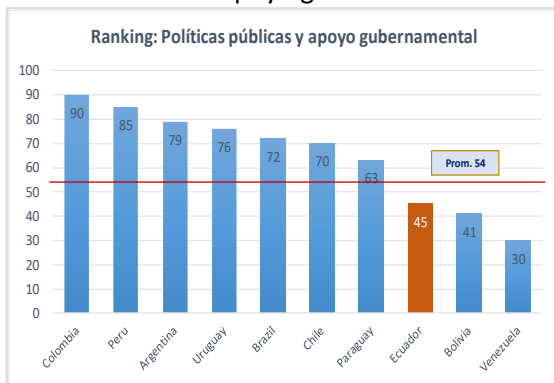
A continuación, se puede observar la posición de Ecuador frente al promedio de calificación de todos los países del ranking, por cada componente de evaluación del 2019. Análisis que consideramos necesario para identificar con precisión las áreas de mayor debilidad o fortaleza del país, con respecto a condiciones que favorezcan la inclusión financiera.

Tabla No. 3. Ecuador frente al promedio, por componente

Componente	Promedio	Ecuador	< / >
Políticas públicas y apoyo gubernamental	54	45	↓
Estabilidad e integridad	65	58	↓
Productos y puntos de venta	57	60	↑
Protección al consumidor	60	72	↑
Infraestructura	60	67	↑
Factor de ajuste	51	50	↓

Podemos advertir que, de las 6 grandes áreas evaluadas, en 3 el Ecuador está arriba del promedio y en las otras abajo. Con el apoyo de las siguientes gráficas, sobre el ranking de los países de América del Sur, por cada componente de evaluación, hacemos una breve descripción de los aspectos principales en que Ecuador presenta mayores debilidades y también sus fortalezas.

Gráfico No. 5. Apoyo gubernamental



En este campo es en donde el país presenta las mayores debilidades. Se refieren a: **ausencia de una estrategia nacional para la inclusión financiera y de incentivos para la digitalización y tecnologías emergentes.** Presenta una posición media en cuanto a los procesos de educación financiera y una fortaleza en los de recolección de datos del sector, con carácter oficial.

En cuanto a la estabilidad e integridad del mercado, el Ecuador refleja una muy **baja calificación en la capacidad de supervisión**, especialmente por la falta de independencia e influencia política en la regulación, también por la **poca experiencia técnica para supervisar servicios financieros digitales**. Otro punto de atención en este ámbito se refiere al **poco compromiso institucional con la ciberseguridad**. El país presenta una fortaleza en el proceso de debida diligencia del cliente.

Gráfico No. 6. Estabilidad

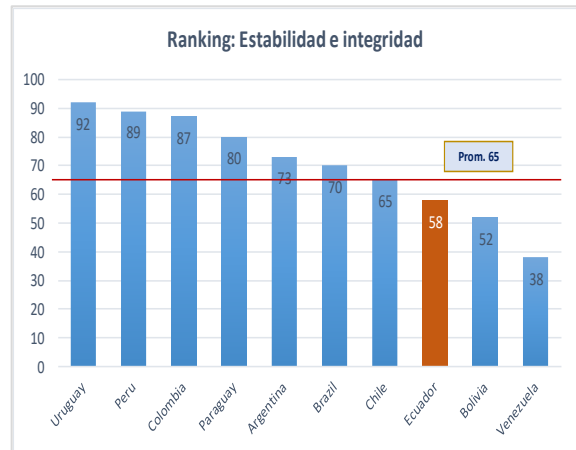
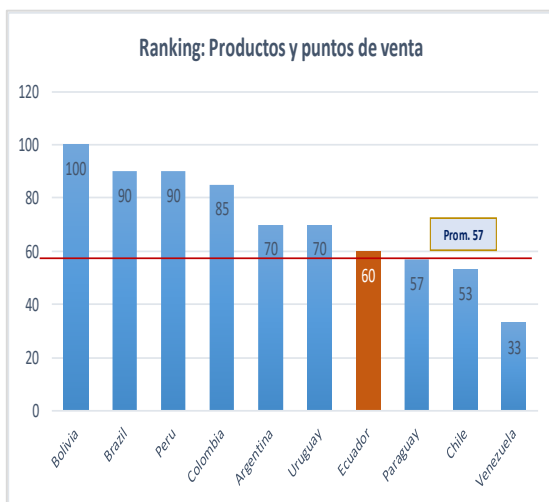


Gráfico No. 7. Productos



La evaluación considera que el Ecuador tiene fortalezas en el proceso de apertura de cuentas, tradicionales y de dinero electrónico, de forma física y de manera remota. También se menciona positivamente la existencia y cobertura del seguro de depósitos y la gestión del riesgo de crédito, así como la variedad y cobertura de puntos de venta financieros (agentes, comerciantes y canales electrónicos). Las debilidades en este campo son sobre la **seguridad jurídica para Fintech y otros servicios emergentes, y la falta de regulación para los seguros inclusivos**.

Es probablemente el campo donde mejores notas presenta el país. Las fortalezas se ubican en el marco regulatorio de protección al consumidor, en la divulgación de información relevante del producto, el trato justo, entre otros. Las deficiencias están en las **normas de resolución de disputas y quejas, en la protección legal del delito cibernético, y en la protección de datos y la privacidad**.

Gráfico No. 8. Protección al consumidor

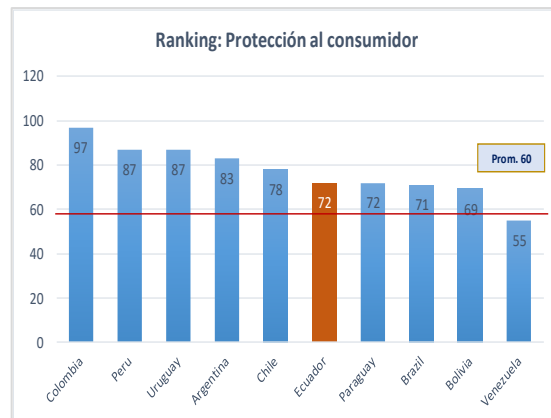
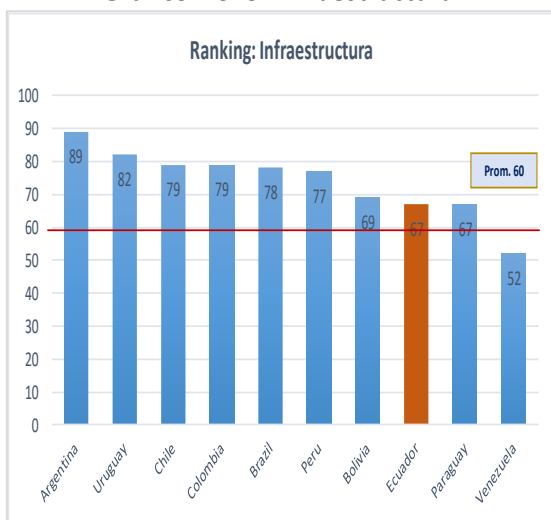
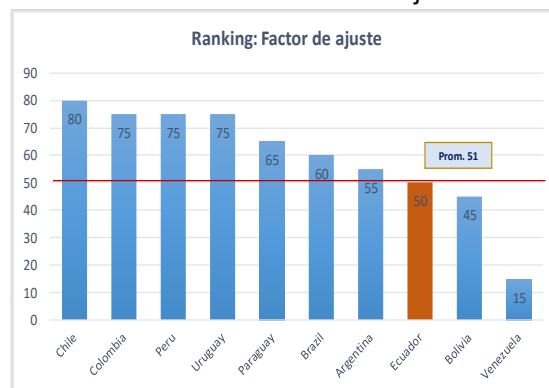


Gráfico No. 9. Infraestructura

Este es otro campo donde el país presenta una mejor calificación que el promedio. Las principales fortalezas se relacionan al acceso a la infraestructura de pago minorista, a las posibilidades de interoperabilidad de plataformas de pago y a cierta facilidad de acceso a teléfonos móviles, sin discriminación por condición de sexo. Las debilidades van por el **acceso a puntos de entrada/salida de efectivo y transacciones**; aunque mejor que el promedio, pero el estudio encuentra debilidades en la **disponibilidad de cajeros automáticos y de POS**; en los sistemas de **verificación e-KYC**; en la **conectividad y acceso a internet**; a pesar de identificar fortalezas en los sistemas de información crediticia y otros de intercambio de datos, se menciona la debilidad en la **cobertura de dichos sistemas y en el registro público de crédito**.

Las puntuaciones del estudio en los componentes anteriores, Microscopio las ajusta para reflejar el entorno político de los países, en atención a que el riesgo político puede ser una barrera importante para la prestación de servicios financieros asequibles y de calidad. El Ecuador presenta déficit en esta materia, en el sur del continente solo supera a Bolivia y Venezuela.

Gráfico No. 10. Factor de ajuste

IV. Conclusiones

- De la metodología de calificación de Microscopio Global, se establecen 3 períodos comparables sobre la situación de los países en cuanto al desarrollo de las microfinanzas y la inclusión financiera: **1)** del 2009 al 2013, **2)** del 2014 al 2016 y **3)** 2018-2019.
- En los 3 períodos el Ecuador ha visto un deterioro en su calificación. En el primero, de una ubicación destacada al alcanzar el puesto 6, llega finalmente a ocupar el puesto 23. En el segundo cae al puesto 25 y en el tercero baja un nivel más, a la ubicación 26.
- En el ranking general de los 55 países evaluados por Microscopio Global en el 2019, el Ecuador se ubica en el puesto 26. Comparado solo con los países de América Latina y el Caribe, alcanza el puesto 15 de 21 y, con los países de América del Sur, ocupa el penúltimo puesto, solo superando a Venezuela.
- Un hecho destacado son las posiciones estelares que ocupan Colombia y Perú en el ranking general, por ser nuestros vecinos más cercanos, lo que demuestra que la ubicación geográfica no es una penalidad para mejorar las condiciones de inclusión.
- De las 6 grandes áreas evaluadas por Microscopio, en 3 el Ecuador está arriba del promedio y en las otras abajo.

- En el componente de Apoyo gubernamental y político, las mayores debilidades se refieren a: **ausencia de una estrategia nacional para la inclusión financiera y de incentivos para la digitalización y tecnologías emergentes.**
- En el componente Estabilidad e integridad, las mayores debilidades se refieren a: **baja calificación en la capacidad de supervisión, especialmente por la falta de independencia e influencia política en la regulación, poca experiencia técnica para supervisar servicios financieros digitales y, poco compromiso institucional con la ciberseguridad.**
- En el componente Productos y puntos de venta, las mayores debilidades se refieren a: **la seguridad jurídica para Fintech y otros servicios emergentes, y la falta de regulación para los seguros inclusivos.**
- En el componente Protección al consumidor, las mayores debilidades se refieren a: **normas de resolución de disputas y quejas, en la protección legal del delito cibernético, y en la protección de datos y la privacidad.**
- En el componente Infraestructura, las mayores debilidades se refieren a: **acceso a puntos de entrada/salida de efectivo, disponibilidad de cajeros automáticos y de POS, sistemas de verificación e-KYC, conectividad y acceso a internet, y en la cobertura de sistemas de información crediticia y de registro público de crédito.**
- El estudio encuentra que **el entorno político del Ecuador puede ser una barrera importante para la prestación de servicios financieros asequibles y de calidad en el país.**

Esperamos que la información de este breve informe pueda servir de referencia para los operadores del mercado, en cuanto a entender las condiciones en que se desenvuelven dentro del país. Pero, fundamentalmente, nuestro interés va orientado hacia las autoridades, a fin de que cuenten con datos que les permita comparar entre varios países los efectos beneficiosos de buenas prácticas en las condiciones de inclusión financiera. Vale la pena este esfuerzo, dada la importancia actual que un acceso universal a productos y servicios financieros, tiene en el crecimiento y desarrollo económico de los países emergentes, así como en el mejoramiento de las condiciones de vida de las personas.